



# Deanu gielda - Tana kommune

Utviklingsavdelingen

Næringsdrift AS  
Pb. 4  
9845 TANA

## Melding om vedtak

Deres ref.:

Vår ref.:  
2018/1965

Saksbehandler:  
Ida Martine S. Nilsen, tlf.: +47 464 00 279

Dato:  
**05.02.2019**

### Søknad om dispensasjon til etablering av flytebrygge og mudring ved gbnr. 26/8 i Austertana

Viser til deres søknad om dispensasjon til etablering av flytebrygge og mudring ved gbnr. 26/8 i Austertana. Det orienteres om at det i møte i Formannskapet den 31.01.2019, saksnr. 8/2019, ble fattet følgende

#### Vedtak

Kommunen innvilger midlertidig dispensasjon fra forbudet i 100-meters beltet i pbl. § 1-8 og fra arealdelens arealformål etter pbl. § 19-3 til omsøkte formål med følgende vilkår:

#### *Av hensyn til miljø:*

1. Alt anleggsarbeid må legges utenfor trekk- og hekkeperioden som er på våren og sommeren.
2. Anleggsarbeid som foregår i elveutløpet må legges til tidsrommet utenfor vandring for fisk som er i tidsrommet juni-september.

#### *Av hensyn til sikkerhet og tilgjengelighet:*

3. Adkomstvei og parkering i tilknytning til havneanlegget, på eiendommen gbnr. 26/8, må være entydig og adskilt fra øvrig industri på eiendommen med tanke på sikkerhet. Det skal vurderes ytterligere tiltak i form av merking, infoskilt, regler for brukere e.l. dersom dette ikke er tilstrekkelig.

#### *Av hensyn til fremtidig reguleringsplan for Austertana havn:*

4. Kommunen kan jf. plan- og bygningslovens § 19-3, uten utgift for kommunen, kreve tiltaket endret eller fjernet dersom det ikke skulle være i tråd med den vedtatte reguleringsplanen som er under utarbeidelse.

#### **Begrunnelse:**

I henhold til *naturmangfoldlovens* § 7 har kommunen vurdert det omsøkte etter lovens §§ 8-12. Med ovenstående vilkår vurderes det at det omsøkte vil medføre minimal, om noen, risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig etter NML § 8 hvorpå det ikke er nødvendig å legge føre-var-prinsippet til grunn.

Med ovenstående vilkår vil dispensasjonen ikke medføre konsekvenser hva angår sikkerhet, tilgjengelighet og miljø.

Dispensasjonen vil ikke berøre jordvern.

Det er ikke noe natur- og kulturmiljø eller betydningsfullt landskap i 100-metersbeltet i det omsøkte område å ta noe særlig hensyn til i henhold til pbl. §1-8. Med bakgrunn i eiendommens utforming og bruk i dag vurderes dispensasjonen å ikke føre til en privatisering av strandsonen. Derimot vil det åpne opp for mer friluftsliv.

Kommunens finner at dispensasjonen ikke vil vesentlig tilsidesette hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra i forhold til at området allerede er avsatt til *ervervsformål* på eiendommen eller *NFFF-formål* som gjelder i sjø.

Kommunen finner at fordelene er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering og at det er anledning til å innvilge dispensasjon etter pbl. § 19-2 og midlertidig dispensasjon etter pbl. § 19-3.

Til informasjon:

Kommunen gjør oppmerksom på at dette vedtaket omhandler dispensasjon fra arealdelens arealformål og plan- og bygningslovens § 1-8. Vedtaket gir ikke tillatelse til igangsetting av tiltakene.

Tillatelse til mudring er avhengig av tillatelse fra Fylkesmannen etter Forurensningsforskriftens § 22-6. Kommunen vil starte behandling av igangsettingstillatelse til øvrig tiltak etter Havne- og Farvannslovens § 27, så snart det foreligger tillatelse fra Fylkesmannen til mudringen.

Under følger saksfremlegg og saksprotokoll fra møtet i Formannskapet.

*Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Troms og Finnmark. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Svein Ottar Helander  
Avdelingsleder

Ida Martine S. Nilsen  
Byggesaksbehandler

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift*

Kopi til:  
Fylkesmannen i Troms og Finnmark v/Kristin Skaar Tindlund



## Saksprotokoll saksnr. 8/2018 i Formannskapet - 31.01.2019

### Behandling

Ordfører Frank M. Ingilæ (AP) fremmet rådmannens forslag til vedtak som vedtak i saken:

Kommunen innvilger midlertidig dispensasjon fra forbudet i 100-meters beltet i pbl. § 1-8 og fra arealdelens arealformål etter pbl. § 19-3 til omsøkte formål med følgende vilkår:

*Av hensyn til miljø:*

1. Alt anleggsarbeid må legges utenfor trekk- og hekkeperioden som er på våren og sommeren.
2. Anleggsarbeid som foregår i elveutløpet må legges til tidsrommet utenfor vandring for fisk som er i tidsrommet juni-september.

*Av hensyn til sikkerhet og tilgjengelighet:*

3. Adkomstvei og parkering i tilknytning til havneanlegget, på eiendommen gbnr. 26/8, må være entydig og adskilt fra øvrig industri på eiendommen med tanke på sikkerhet. Det skal vurderes ytterligere tiltak i form av merking, infoskilt, regler for brukere e.l. dersom dette ikke er tilstrekkelig.

*Av hensyn til fremtidig reguleringsplan for Austertana havn:*

4. Kommunen kan jf. plan- og bygningslovens § 19-3, uten utgift for kommunen, kreve tiltaket endret eller fjernet dersom det ikke skulle være i tråd med den vedtatte reguleringsplanen som er under utarbeidelse.

### Begrunnelse:

I henhold til *naturmangfoldlovens* § 7 har kommunen vurdert det omsøkte etter lovens §§ 8-12. Med ovenstående vilkår vurderes det at det omsøkte vil medføre minimal, om noen, risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig etter NML § 8 hvorpå det ikke er nødvendig å legge føre-var-prinsippet til grunn.

Med ovenstående vilkår vil dispensasjonen ikke medføre konsekvenser hva angår sikkerhet, tilgjengelighet og miljø.

Dispensasjonen vil ikke berøre jordvern.

Det er ikke noe natur- og kulturmiljø eller betydningsfullt landskap i 100-metersbeltet i det omsøkte område å ta noe særlig hensyn til i henhold til pbl. §1-8. Med bakgrunn i eiendommens utforming og bruk i dag vurderes dispensasjonen å ikke føre til en privatisering av strandsonen. Derimot vil det åpne opp for mer friluftsliv.

Kommunens finner at dispensasjonen ikke vil vesentlig tilsidesette hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra i forhold til at området allerede er avsatt til *ervervsformål* på eiendommen eller *NFFF-formål* som gjelder i sjø.

Kommunen finner at fordelene er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering og at det er anledning til å innvilge dispensasjon etter pbl. § 19-2 og midlertidig dispensasjon etter pbl. § 19-3.

#### Til informasjon:

Kommunen gjør oppmerksom på at dette vedtaket omhandler dispensasjon fra arealdelens arealformål og plan- og bygningslovens § 1-8. Vedtaket gir ikke tillatelse til igangsetting av tiltakene.

Tillatelse til mudring er avhengig av tillatelse fra Fylkesmannen etter Forurensningsforskriftens § 22-6. Kommunen vil starte behandling av igangsettingstillatelse til øvrig tiltak etter Havne- og Farvannslovens § 27, så snart det foreligger tillatelse fra Fylkesmannen til mudringen.

#### **Votering**

Enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak**

Kommunen innvilger midlertidig dispensasjon fra forbudet i 100-meters beltet i pbl. § 1-8 og fra arealdelens arealformål etter pbl. § 19-3 til omsøkte formål med følgende vilkår:

##### *Av hensyn til miljø:*

5. Alt anleggsarbeid må legges utenfor trekk- og hekkeperioden som er på våren og sommeren.
6. Anleggsarbeid som foregår i elveutløpet må legges til tidsrommet utenfor vandring for fisk som er i tidsrommet juni-september.

##### *Av hensyn til sikkerhet og tilgjengelighet:*

7. Adkomstvei og parkering i tilknytning til havneanlegget, på eiendommen gbnr. 26/8, må være entydig og adskilt fra øvrig industri på eiendommen med tanke på sikkerhet. Det skal vurderes ytterligere tiltak i form av merking, infoskilt, regler for brukere e.l. dersom dette ikke er tilstrekkelig.

##### *Av hensyn til fremtidig reguleringsplan for Austertana havn:*

8. Kommunen kan jf. plan- og bygningslovens § 19-3, uten utgift for kommunen, kreve tiltaket endret eller fjernet dersom det ikke skulle være i tråd med den vedtatte reguleringsplanen som er under utarbeidelse.

#### **Begrunnelse:**

I henhold til *naturmangfoldlovens* § 7 har kommunen vurdert det omsøkte etter lovens §§ 8-12. Med ovenstående vilkår vurderes det at det omsøkte vil medføre minimal, om noen, risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig etter NML § 8 hvorpå det ikke er nødvendig å legge føre-var-prinsippet til grunn.

Med ovenstående vilkår vil dispensasjonen ikke medføre konsekvenser hva angår sikkerhet, tilgjengelighet og miljø.

Dispensasjonen vil ikke berøre jordvern.

Det er ikke noe natur- og kulturmiljø eller betydningsfullt landskap i 100-metersbeltet i det omsøkte område å ta noe særlig hensyn til i henhold til pbl. §1-8. Med bakgrunn i eiendommens utforming og bruk i dag vurderes dispensasjonen å ikke føre til en privatisering av strandsonen. Derimot vil det åpne opp for mer friluftsliv.

Kommunens finner at dispensasjonen ikke vil vesentlig tilsidesette hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra i forhold til at området allerede er avsatt til *ervervsformål* på eiendommen eller *NFFF-formål* som gjelder i sjø.

Kommunen finner at fordelene er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering og at det er anledning til å innvilge dispensasjon etter pbl. § 19-2 og midlertidig dispensasjon etter pbl. § 19-3.

#### Til informasjon:

Kommunen gjør oppmerksom på at dette vedtaket omhandler dispensasjon fra arealdelens arealformål og plan- og bygningslovens § 1-8. Vedtaket gir ikke tillatelse til igangsetting av tiltakene.

Tillatelse til mudring er avhengig av tillatelse fra Fylkesmannen etter Forurensningsforskriftens § 22-6. Kommunen vil starte behandling av igangsettingstillatelse til øvrig tiltak etter Havne- og Farvannslovens § 27, så snart det foreligger tillatelse fra Fylkesmannen til mudringen.

### Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato

### **Søknad om dispensasjon til etablering av flytebrygge og mudring ved gbnr. 26/8 i Austertana**

#### Vedlegg

- 2 Søknad om etablering av flytebrygge
- 3 Vedlegg 01 Redegjørelse vedr. søknad om flytebrygge i Austertana
- 4 Vedlegg 02 Dispensasjonssøknad fra kommuneplanens arealdel
- 5 Vedlegg 03 Dispensasjonssøknad mudring
- 6 Vedlegg 04 Situasjonsplan g-bnr 26-8 Tana Kommune
- 7 Høring - søknad om dispensasjon til etablering av flytebrygge og mudring ved gbnr. 26/8 i Austertana
- 8 Ecofact rapport 533 Utredning av konsekvenser for naturmangfold ved detaljregulering av Austertana havn
- 9 Uttalelse til søknad om tillatelse til å etablere flytebrygge i Austertana

## Rådmannens forslag til vedtak

Kommunen innvilger midlertidig dispensasjon fra forbudet i 100-meters beltet i pbl. § 1-8 og fra arealdelens arealformål etter pbl. § 19-3 til omsøkte formål med følgende vilkår:

### *Av hensyn til miljø:*

5. Alt anleggsarbeid må legges utenfor trekk- og hekkeperioden som er på våren og sommeren.
6. Anleggsarbeid som foregår i elveutløpet må legges til tidsrommet utenfor vandring for fisk som er i tidsrommet juni-september.

### *Av hensyn til sikkerhet og tilgjengelighet:*

7. Adkomstvei og parkering i tilknytning til havneanlegget, på eiendommen gbnr. 26/8, må være entydig og adskilt fra øvrig industri på eiendommen med tanke på sikkerhet. Det skal vurderes ytterligere tiltak i form av merking, infoskilt, regler for brukere e.l. dersom dette ikke er tilstrekkelig.

### *Av hensyn til fremtidig reguleringsplan for Austertana havn:*

8. Kommunen kan jf. plan- og bygningslovens § 19-3, uten utgift for kommunen, kreve tiltaket endret eller fjernet dersom det ikke skulle være i tråd med den vedtatte reguleringsplanen som er under utarbeidelse.

## **Begrunnelse:**

I henhold til *naturmangfoldlovens* § 7 har kommunen vurdert det omsøkte etter lovens §§ 8-12. Med ovenstående vilkår vurderes det at det omsøkte vil medføre minimal, om noen, risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig etter NML § 8 hvorpå det ikke er nødvendig å legge føre-var-prinsippet til grunn.

Med ovenstående vilkår vil dispensasjonen ikke medføre konsekvenser hva angår sikkerhet, tilgjengelighet og miljø.

Dispensasjonen vil ikke berøre jordvern.

Det er ikke noe natur- og kulturmiljø eller betydningsfullt landskap i 100-metersbeltet i det omsøkte område å ta noe særlig hensyn til i henhold til pbl. §1-8. Med bakgrunn i eiendommens utforming og bruk i dag vurderes dispensasjonen å ikke føre til en privatisering av strandsonen. Derimot vil det åpne opp for mer friluftsliv.

Kommunens finner at dispensasjonen ikke vil vesentlig tilsidesette hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra i forhold til at området allerede er avsatt til *ervervsformål* på eiendommen eller *NFFF-formål* som gjelder i sjø.

Kommunen finner at fordelene er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering og at det er anledning til å innvilge dispensasjon etter pbl. § 19-2 og midlertidig dispensasjon etter pbl. § 19-3.

### Til informasjon:

Kommunen gjør oppmerksom på at dette vedtaket omhandler dispensasjon fra arealdelens arealformål og plan- og bygningslovens § 1-8. Vedtaket gir ikke tillatelse til igangsetting av tiltakene.

Tillatelse til mudring er avhengig av tillatelse fra Fylkesmannen etter Forurensningsforskriftens § 22-6. Kommunen vil starte behandling av igangsettingstillatelse til øvrig tiltak etter Havne- og Farvannslovens § 27, så snart det foreligger tillatelse fra Fylkesmannen til mudringen.

## Saksopplysninger

### Saken gjelder

Saken gjelder etablering av flytebrygge/småbåthavn i elva Čabmajohka i tilknytning til gbnr. 26/8. Tiltaket er i utgangspunktet planlagt med plass til ca. 18 båter. Om flytebryggen må forkortes ned til 12-15 båter med tanke på sikkerhet i forhold til vær og vind vil avklares i byggetrinn 2 ved en søknad om igangsettelsestillatelse i en to-trinns byggesøknad.

I forbindelse med en flytebrygge vil det også være behov for mudring for å skape god fremkommelighet og trygg ferdsel. Mudringen vil ikke medføre dumping i sjø eller vassdrag.

Søknaden er vedlagt i sin helhet.

### Lov- og plangrunnlag

Småbåthavn samt adkomst til den er i område avsatt til ervervsformål i henhold til kommuneplanens arealdel for Tana kommune 2002-2013. Erverv er en betegnelse for områder som tidligere var avsatt til næringsformål. Det er det som i dag er til forretnings- og industribebyggelse. Småbåthavnen er i strid med arealdelens arealformål som *ervervsområde*.

Det er i tillegg i strid med plan- og bygningslovens §1-8 som oppstiller *forbud mot tiltak langs sjø og vassdrag i 100-metersbeltet*.

Selve flytebryggen og mudringen ligger i område avsatt til natur-, fiske-, friluft- og ferdselsområde (NFFF-formål). Dette innbefatter områdene i sjøen inntil 10 km fra munningen av Tanavassdraget. Flytebryggen og mudringen er dermed også i strid med arealdelens arealformål her til *NFFF-formål*.

Der hvor søknaden er i strid med gjeldende plan- og bygningsloven og kommuneplanens arealformål er den avhengig av dispensasjon etter plan- og bygningslovens § 19-2.

Utover dette er må søknaden behandles etter Havne- og farvannslovens § 27 for tillatelse til bygging av brygge og kai og etter Forurensningsforskriftens § 22-6 for tillatelse til mudring.

Sistnevnte behandling forestås av Fylkesmannen.

Fylkesmannen har mottatt søknad om mudring, men må avvente til kommunen har avklart dispensasjonen.

### Høring

Saken ble sendt på høring til berørte instanser i brev av 18.10.2018. Frist for uttalelse ble satt til den 20.11.2018.

Kommunen har mottatt uttalelse fra Fylkesmannen som anbefaler at søknaden avslås. Fylkesmannen skriver; «Tana kommune er i ferd med å utarbeide detaljregulering for området ved Čabmajohka. Ved å innvilge en dispensasjon som omsøkt, vil arbeidet med planen kunne undergraves, og hensynet til allmennhetens interesser og medvirkning vil settes til side.»

## Vurdering

Rådmannen presiserer at denne behandlingen omhandler kun dispensasjon fra arealdelens arealformål. En eventuell innvilgelse innebærer ikke at tiltakshaver kan starte opp med tiltakene. Som

rådmannen har redegjort i saksopplysningene så er tillatelse til mudring avhengig av tillatelse fra Fylkesmannen.

Da tiltaket som helhet er avhengig av mudring ser ikke rådmannen det som hensiktsmessig å behandle igangsettingstillatelse før Fylkesmannens tillatelse foreligger. Dette også for å unngå å påføre tiltakshaver unødige saksbehandlingskostnader.

I henhold til arealdelens planbeskrivelse pkt. 2.4.1.2 skal ervervsområdene opprettholdes. Utover dette sier ikke planen stort om disse områdene. Hovedformålet med disse områdene var å stimulere til næringsvirksomhet som kommunen har hatt praksis for å tillate i form av småskala virksomhet på gårds- og boligeiendommer. Spørsmålet er hvorvidt det omsøkte vil medføre at formålsbestemmelsen vil bli vesentlig tilsidesatt. Fysisk vil det omsøkte ikke legge beslag på mye av det totale landarealet i forhold til formålsbestemmelsen.

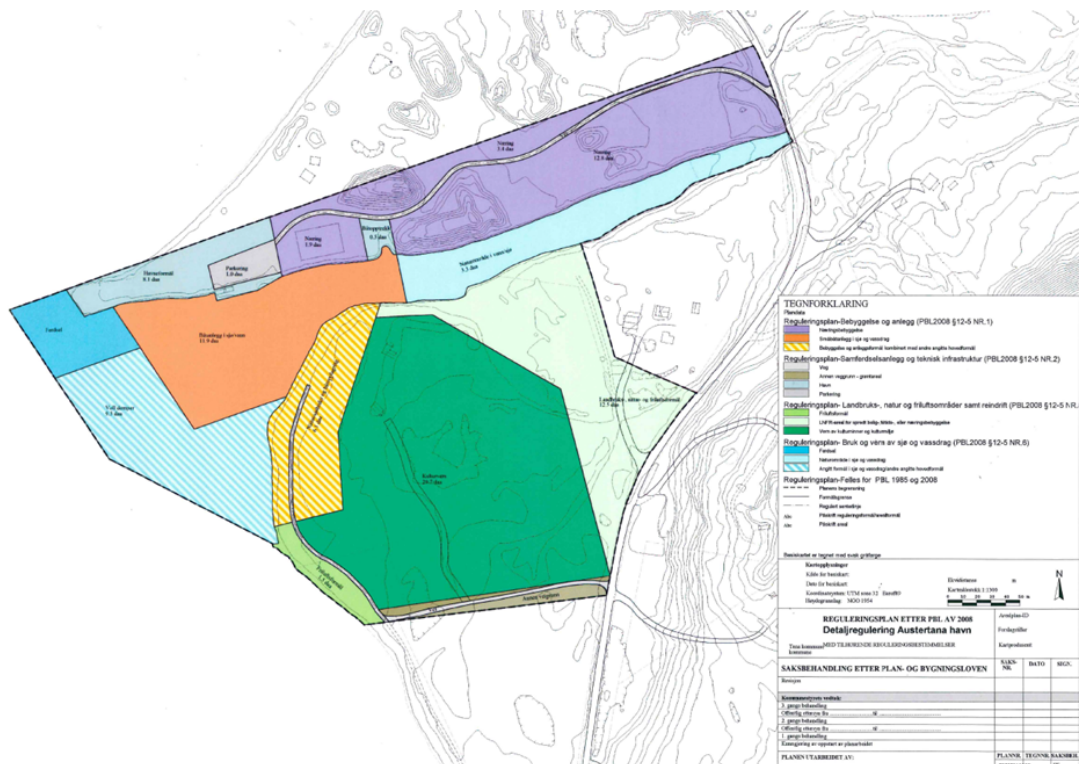


Bilde 1: Omsøkte området innrammet med rød linje.

Det avmerkede kaiområdet på land tilsvarer ca. 400 m<sup>2</sup> av en eiendom på totalt 716 daa. Dette området vil ikke kunne romme 18 parkeringsplasser dersom flytebryggen tar høyde for så mange plasser. Det er likevel god plass til å anlegge parkeringsplasser andre steder på eiendommen uten at dette vil påvirke arealdelens formålsbestemmelse. Dette er også noe grunneier selv må ha vurdert opp mot sin industrivirksomhet på eiendommen før han valgte å søke.

Kommunen har under utarbeidelse en Reguleringsplan for Austertana havn. Det omsøkte er i tråd med planforslaget så langt:





Revidert planprogram har vært forelagt Miljøverndepartementet(MD) i medhold av § 8 i forskrift om konsekvensutredninger. MD ba i uttalelse i brev av 19.08.2011 om at planprogrammet sikret at det ble utarbeidet konsekvensutredninger som gir et tilfredsstillende grunnlag for å vurdere bestemmelsene i Naturmangfoldloven §§ 8-12. Det ble også bedt om en støyutredning. Kulturminnemyndighetenes avklaring fra uttalelse i brev av 18.11.2011 viser at det omsøkte område og eiendommen gbnr. 26/8 ikke har noen registrerte kulturminner.

På bakgrunn av MDs anmodning engasjerte kommunen Ecofact til å utføre «Utredning av konsekvenser for naturmangfold ved detaljregulering av Austertana havn», herunder Ecofact rapport

533 fra 2016. Rapporten danner kunnskapsgrunnlaget etter NML § 8 og vedlegges i sin helhet. Rapporten tar for seg et mye større område og mer aktivitet (både bygging og drift) enn det som er omsøkt, slik at det er ikke alt i rapporten som berører det omsøkte. Naturtyper, vegetasjon og flora, særlig i forbindelse med jordvern vurderes å ikke bli berørt av det omsøkte. Omfangsvurderinger som er av betydning og som er grunnlaget for kommunens vurdering i denne enkeltsaken er:

#### **«4.6.1 Akvatisk miljø**

*I anleggsfasen vil anleggsarbeid som kjøring med maskiner, graving og liknende kunne forstyrre sjørøyenes vandring ned og opp i elva. Det er også fare for utslipp av bensin, olje og andre kjemikalier. Arbeid vil også føre til større partikkelmengde i vannet, noe som kan skade fisk direkte ved å sette seg fast i gjellene og i verste fall ta livet av fisken. Siden fisk fra Julelva bruker samme fjord til sine vandringer vil anleggsarbeid kunne påvirke også den bestanden som hører til der.*

*I driftsfasen er det fare for utslipp til fjorden av olje, kjemikalier og forsøpling fra daglig bruk av anlegget. Det er imidlertid liten sannsynlighet for at tilstedeværelse av anlegget og økt båttrafikk vil skade sjørøyebestandene i noen særlig grad.*

*Omfanget for akvatisk miljø vurderes til middels negativt i anleggsfasen og lite negativt i driftsfasen.»*

og

#### **«4.6.2 Fugl**

*Anleggelse av flytebrygge, naust og sjøboder på sørsiden av Cammajohka vil medføre*

*arealbeslag og økt aktivitet i området, både på land og i vannet. Støy fra båtmotorer, motorisert ferdsel og mer menneskelig aktivitet i området vil virke forstyrrende på fuglene i deltaet. Dette gjelder spesielt om våren når trekkfuglene ankommer.*

*Omfanget vurderes til å være middels negativt.»*

De avbøtende tiltakene som er fremstilt i rapporten vil også gjøre seg gjeldende i denne enkeltsaken og danner grunnlaget for miljøforsvarlig teknikker og driftsmetoder etter NML § 12. Disse vil kommunen kunne stille som vilkår til en eventuell innvilget dispensasjon. I dette tilfellet vil det gjøre seg gjeldende ved en eventuell mudring også:

#### **«5.1 Akvatisk miljø**

*En anleggelse av flytebrygge i sjøen må plasseres slik at det ikke utgjør noe hinder for*

*oppvandrende fisk. Forurensing fra båter og land kan ha negativ innvirkning på fisk som skal vandre opp i elva. Tiltak bør derfor etableres både for å unngå forurensing under anleggsarbeidet og i ettertid. Forurensing og forsøpling fra båter og land må unngås. Da især forurensing som påvirker vannkvaliteten (bensin, olje og andre løsemidler). Anleggsarbeid som berører elveutløpet bør unngås i tidsrommet for vandring, juni til september.»*

og

#### **«5.2 Fugl**

*Anleggsarbeid må unngås under trekk- og hekkeperioden om våren og sommeren.»*

Ved avbøtende tiltak vil den samlede belastningen på økosystemet føre til minimal, om noen, risiko for naturmangfoldet.

Det er ikke noe natur- og kulturmiljø eller betydningsfullt landskap i 100-metersbeltet i det omsøkte område å ta noe særlig hensyn til i henhold til pbl. §1-8. Med bakgrunn i eiendommens utforming og bruk i dag vurderer rådmannen det omsøkte til å ikke føre til en privatisering av strandsonen. Derimot vil det åpne opp for mer friluftsliv.

Utover rapportens vurdering vil det omsøkte medføre økt allmenn ferdsel fra kvartsittveien og ned til kaianlegget med bil og/eller i form av myke trafikanter. Dette innenfor et industriområde hvor det blant annet ferdes tunge kjøretøy og befinner seg steinknuseverk. Det omsøkte kan dermed medføre negative konsekvenser i forhold til sikkerhet, noe som bør tillegges særlig vekt. Kommunen har anledning til å stille vilkår til en eventuell tillatelse som hvor det stilles krav til at sikkerheten ivaretas. Dette kan for eksempel løses i form av krav om tydelig merking av adkomstvei og parkering, og klare regler for brukere om ferdsel både til fots og med bil.

Kommunens ovenstående vurdering viser at det omsøkte ikke vil tilsidesette hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra vesentlig i forhold til at området allerede er avsatt til *ervervsformål*.

Det samme gjelder i forhold til område for *NFFF-formål* og konsekvenser for *miljø* dersom det stilles følgende vilkår:

- Alt anleggsarbeid må legges utenfor trekk- og hekkeperioden som er på våren og sommeren.
- Anleggsarbeid som foregår i elveutløpet må legges til utenfor tidsrommet for vandring for fisk som er i tidsrommet juni-september.

I henhold til *naturmangfoldlovens* § 7 har kommunen vurdert det omsøkte etter lovens §§ 8-12. Med ovenstående vilkår vurderes det at det omsøkte vil medføre minimal, om noen, risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapsgrunnet vurderes som tilstrekkelig etter NML § 8 hvorpå det ikke er nødvendig å legge føre-var-prinsippet til grunn.

Det vurderes som viktig å legge særlig vekt på konsekvensene for helse i forhold til *tilgjengelighet og sikkerhet* i tilknytning til det omsøkte i henhold til ovenstående vurdering. Tilstrekkelig hensyn vil være tatt dersom det stilles følgende vilkår:

- Adkomstvei og parkering i tilknytning til havneanlegget, på eiendommen gbnr. 26/8, må være entydig og adskilt fra øvrig industri på eiendommen med tanke på sikkerhet. Det skal vurderes ytterligere tiltak i form av merking, infoskilt, regler for brukere e.l. dersom dette ikke er tilstrekkelig.

Ovenstående vurderinger viser at det omsøkte ikke vil gi noen konsekvenser i forhold til *jordvern* og forbudet mot tiltak i 100-meters beltet jf. *pbl. §1-8*. Det omsøkte vil i forhold til sistnevnte bare medføre positive konsekvenser i form av økt friluftsliv og tilgjengelighet for allmenheten.

I følge plan- og bygningslovens § 19-2 om dispensasjonsvedtaket heter det at kommunen ikke bør dispensere fra planer og forbudet etter § 1-8 dersom en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt. Kommunen må dermed vektlegge Fylkesmannens høringsuttalelse som for øvrig er vedlagt i sin helhet.

Uttalelsens innhold baserer seg i hovedsak på veiledning om hvordan kommunen skal behandle en dispensasjonssøknad og også i forhold til reguleringsplan.

Rådmannen har uthevet det som må oppfattes som direkte merknad i tilknytning til anbefaling om avslag i saksopplysningen over og er hva kommunen bør ta hensyn til.

Fylkesmannen poengterer i hovedsak at en dispensasjon i dette tilfellet kan påvirke det pågående arbeidet med reguleringsplanen for området og at hensynet til allmennhetens interesser og dens

anledning til å medvirke vil settes til side. For å sikre at en eventuell dispensasjon ikke vil føre til dette kan kommunen velge å gjøre dispensasjonen midlertidig etter pbl. § 19-3 inntil reguleringsplan for Austertana havn foreligger. Ved en slik midlertidighet er det viktig å være klar på hva som menes med dette. Det bør derfor stilles som vilkår at kommunen kan kreve tiltaket endret eller fjernet dersom det ikke skulle være i tråd med den vedtatte reguleringsplanen.

### Konklusjon

Ut i fra ovenstående vurdering mener rådmannen at kommunen har anledning til å innvilge dispensasjon fra forbudet i 100-meters beltet i pbl. § 1-8 etter pbl. § 19-2 og midlertidig dispensasjon fra arealdelens arealformål etter pbl. § 19-3 dersom det stilles følgende vilkår:

#### *Av hensyn til miljø:*

9. Alt anleggsarbeid må legges utenfor trekk- og hekkeperioden som er på våren og sommeren.
10. Anleggsarbeid som foregår i elveutløpet må legges til utenfor tidsrommet for vandring for fisk som er i tidsrommet juni-september.

#### *Av hensyn til sikkerhet og tilgjengelighet:*

11. Adkomstvei og parkering i tilknytning til havneanlegget, på eiendommen gbnr. 26/8, må være entydig og adskilt fra øvrig industri på eiendommen med tanke på sikkerhet. Det skal vurderes ytterligere tiltak i form av merking, infoskilt, regler for brukere e.l. dersom dette ikke er tilstrekkelig.

#### *Av hensyn til fremtidig reguleringsplan for Austertana havn:*

12. Kommunen kan jf. plan- og bygningslovens § 19-3, uten utgift for kommunen, kreve tiltaket endret eller fjernet dersom det ikke skulle være i tråd med den vedtatte reguleringsplanen som er under utarbeidelse.